

**(A) Vizepräsidentin Petra Pau:**

So, jetzt ist gut.

**Detlev Spangenberg (AfD):**

Das ist ein Ergebnis Ihrer Politik der Unterdrückung und der Antidemokratie in diesem Haus.

Danke!

(Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Spärlicher Beifall bei der AfD! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Gehirnwäsche! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Völlig überzogen! – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Ohne Hirn und Verstand!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Der Kollege Helge Lindh kann sich schon auf den Weg machen. Er erhält jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD – Abg. Detlev Spangenberg [AfD] überreicht Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU] ein Schriftstück – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Abstand halten! Abstand halten! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Mundschutz tragen!)

**Helge Lindh (SPD):**

Ich wage es und fasse das Pult an. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vordränger war einmal, wenn ich recht informiert bin, aktiv in einer Wählerinitiative unter dem Slogan „Sachsenmut stoppt Moslemflut“. Das war eben von Ihnen ein Beitrag aus der Reihe „Spangenberg ist Logikzwerg“. Herzlichen Glückwunsch!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Abgesehen davon haben wir es heute mit Paradoxien zu tun, unter anderem mit dem Präventionsparadox, was deutlich macht, warum der Kohn-Bericht nicht wirklich schlüssig ist. Wir haben es aber auch mit dem AfD-Paradox zu tun, das nahezu deckungsgleich ist mit dem Verschwörungsparadox. Denn dieses Paradox besteht schlechthin darin, dass es diese Aktuelle Stunde, Sie selbst, diesen Bericht und die Freiheit der Meinungsäußerung im BMI gar nicht geben dürfte nach Ihrer Logik. Es gibt aber diese Aktuelle Stunde, Sie sitzen im Parlament, es gibt das BMI, und man darf frei denken im BMI. Sie sind im permanenten Selbstwiderspruch. Sie haben es nicht geschafft, das aufzulösen. Aber das passt zu meiner These mit dem Logikzwerg. Herzlichen Glückwunsch auch dazu!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus kann man ergänzen: Wenn das Denken Ihrer Freunde von „Widerstand 2020“, das Sie verbreiten,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sind auch Sozis bei!)

zur Staatsräson werden würde, dann hätten wir in der Tat keine freie Presse mehr. Dann könnten Fraktionen wie Ihre nicht in einem freien Parlament sprechen, und dann gäbe es kein BMI, in dem Mitarbeiter frei denken könnten.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Die werden ja auch gefeuert!)

All das gäbe es dann nicht. Aber Gott sei Dank und dank der Demokratie wird uns das nicht ereilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir aber weiter zu dem von Ihnen wunderbar geistesfrei analysierten Fall.

(Heiterkeit der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

Erster Aspekt. Es ist einfach eine Frage des Dienstrechtes und des Disziplinarrechtes, und das wird sachlich und nüchtern geklärt werden. Es gibt so etwas wie eine Treuepflicht, und der muss ein Beamter nachkommen. Wenn er sie verletzt, gibt es Verfahren, dies zu klären. Das wird geschehen und ehrlich gesagt – manchmal streite ich mich durchaus mit Herrn Seehofer und seinem Ministerium – sehe ich keine Anzeichen, dass dort in Form einer Verschwörung Denken untersagt sei. Im Gegenteil: Frei meinen und denken ist erlaubt, aber es gibt Regeln, an die man sich zu halten hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb wird geklärt werden, was geschehen ist, wer Bescheid wusste, wie das Ganze an „Tichys Einblick“ geraten ist usw. usf. Es wird sicher auch über die Abteilung KM und das Referat KM 4 noch gesprochen werden. All das sind geregelte Verfahren.

Kommen wir zum zweiten Teil, zu den inhaltlichen Ausführungen. Ich will gar nicht ins Detail gehen, das lohnt sich gar nicht; aber auf zwei Punkte weise ich hin.

Erster Punkt. Sie haben eben wieder wortreich und geistesarm erklärt, dass Wissenschaftler das unterstützen würden. Wenn man gezielt über jemanden in der einschlägig bekannten „Achse des Guten“ zehn Wissenschaftler anspricht, die einschlägig dafür bekannt sind, dass sie fundamental die Position der Regierung ablehnen, dann ist das Ergebnis nicht Wissenschaft, sondern die Addition zehn renitenter Wissenschaftler; denn Wissenschaft lebt davon, dass es freien Diskurs, Meinungsunterschiedlichkeit, Debatten, Wissen, Erkenntnis gibt.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sie haben die Studie nicht gelesen!)

All das ist nicht gegeben, und deshalb sprechen wir nicht von Wissenschaft.

Zweiter Punkt. In der von Ihnen so beschworenen Pseudostudie, diesem Bericht, ist immer von Kollateralschäden die Rede. In meinem Wahlkreis habe ich unter anderem ein Altenstift, in dem über 20 Menschen gestorben sind, infolge von Corona.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Mit Corona!)